MINISTERUL SANATATII
SANATORIUL DE NEVROZE PREDEAL

CONSILIUL DE ADMINISTRATIE

NR 30/08.01.2026

DECIZIE

privind rezultatul soluționării contestațiilor depuse la proba de susținerea publică a proiectului de management pentru ocuparea postului de manager – persoana fizică în cadrul Sanatoriului de Nevroze Predeal

Comisia de soluționare a contestațiilor constituită pentru ocuparea funcției de manager – persoană fizică la Sanatoriul de Nevroze Predeal numită prin Decizia nr. 5/07.11.2025 formată din:

Președinte:

Membru:

Membru:

Secretar:

Analizând contestațiile nr. 2269/31.12.2025, ora 12.00 depusă de doamna [redacted] și nr. 2270/31.12.2025, ora 12.01 depusă de domnul [redacted];

În temeiul prevederilor art. 9 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de manager – persoana fizică în cadrul Sanatoriului de Nevroze Predeal, regulament aprobat prin Decizia Consiliului de Administrație a Sanatoriului de Nevroze Predeal nr. 4/03.11.2025, emite prezenta

DECIZIE

A. Cu privire la contestația înregistrată sub nr. 2269/31.12.2025, ora 12.00 depusă de doamna [redacted], comisia de soluționare a contestațiilor analizând susținerile formulate, documentele aflate la dosarul procedurii, înregistrările audio-video și prevederile legale aplicabile, formulează următorul răspuns:

- Cu privire la susținerile potrivit cărora un contracandidat a oferit răspunsuri greșite în mod repetat, cum ar fi menționarea că unitatea are 2 medici angajați și normativul de personal (medici) aferent sanatoriilor este de 1 medic la 40 de paturi, comisia reține următoarele:

- Datele privind structura de personal sunt oferite de serviciul RUNOS al spitalului în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3)-(5) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1520/2016, iar eventualele inexactități al acestor informații nu pot fi imputate candidaților și nu pot constitui motiv de admitere a contestațiilor;

- Potrivit anexei nr. 4 lit. A pct. 1 din Ordinul 1224/2010 numărul de paturi per un post de medic este cuprins între 30 și 45, fapt pentru care răspunsul indicat de contracandidat este corect.

- Cu privire la punctul IV din contestație referitor la lipsa motivării notei și a transparenței evaluării, comisia constată că baremul este prevăzut în anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1520/2016, iar criteriile de evaluare cu privire la proiectul de management sunt prevăzute în anexa nr. 2 la ordin. Aprecierea comisiei este următoarea:

Cu privire la secțiunea referitoare la descrierea situației actuale a spitalului, comisia constată:

- În descrierea profilului și poziționării spitalului, candidatul menționează ca parte a terapiei specifice psihiatriei „chimioterapia" alături de diverse forme de psihoterapie. Comisia apreciază că această afirmație reflectă o eroare conceptuală și terminologică semnificativă, întrucât chimioterapia reprezintă o metodă de tratament specifică patologiilor oncologice și nu este asociată practicii medicale psihiatrice. Această confuzie denotă o utilizare improprie a termenilor medicali și afectează acuratețea descrierii profilului de activitate al unității sanitare.
- Secțiunea referitoare la situația economico-financiară a spitalului nu conține niciun indicator economic cuantificabil. Sunt menționate principii general valabile și referiri vagi la „costuri de spitalizare", fără nicio valoare numerică concretă. În final se afirmă că „anul 2024 a fost un an performant", afirmație care nu este susținută de datele prezentate întrucât acestea lipsesc.

Cu privire la analiza SWOT, comisia constată că aceasta este simplistă și relevă confuzii conceptuale majore astfel:

- La puncte tari sunt menționate formulări vagi precum „relații corecte cu Ministerul Sănătății, DSP Brașov și CASJ Brașov" fără a se explica ce presupune această "corectitudine" și fără a demonstra legătura cu mediul intern al spitalului, de asemenea este menționat ca punct tare „acreditarea de către CONAS a unității sanitare cu un punctaj de 99 %" deși organismul CONAS nu mai există, atribuțiile acestuia fiind preluate de către Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate (ANMCS). Mai mult, din documentele oficiale reiese că unitatea sanitară este acreditată cu rezerve, situație care nu este reflectată în analiza prezentată. În aceste condiții, comisia apreciază că se face o confuzie între instituții și între tipurile de acreditare, nefiind clar la ce se referă constatarea din analiza SWOT și care este temeiul factual al acesteia.

- Oportunități – oportunitățile conțin elemente care nu țin de mediul extern precum: modernizarea blocului alimentar și diversificarea ofertei de servicii. Acestea reprezintă acțiuni interne/soluții, nu oportunități.

- Amenințările conțin elemente din mediul intern precum dotarea blocului alimentar cu utilaje învechite, care reprezintă în realitate puncte slabe nu amenințări externe.

- Această clasificare greșită arată necunoașterea structurii și scopul analizei SWOT, unde punctele tari/slabe aparțin mediului intern al unității, iar oportunitățile/amenințările aparțin mediului extern.

Comisia de contestații constată că analiza SWOT este metodologic incorectă, cu impact negativ asupra fundamentării întregului proiect.

Cu privire la punctul A8 al proiectului de management, comisia constată că, așa numitele probleme identificate sunt în realitate modernizări, dezvoltări, extinderi de bază de tratament. Acestea reprezintă soluții sau direcții de dezvoltare, nu probleme critice. Nu este prezentată nicio problemă formulată clar de tip cauză-efect-impact asupra activității spitalului.

Cu privire la punctul B1 al proiectului de management, selecționarea problemei prioritare și motivarea alegerii, se menține confuzia între problemă și soluție, nu este justificat de ce problema analizată este prioritară.

Cu privire la dezvoltarea proiectului de management – comisia constată că la subpunctul B – obiective, cele 3 obiective propuse au în esență aceleași activități, ceea ce indică o lipsă a diferențierii și o lipsă a unei analize reale asupra intervențiilor necesare.

Cu privire la activități, definirea acestora este generală, fără detaliere, în graficul Gantt toate obiectivele sunt planificate pe o perioadă de maxim 8 luni, deși proiectul de management ar trebui să vizeze o perioadă mult mai lungă. Resursele necesare sunt cuantificate evaziv, fără o fundamentare, nu se precizează ce aparate se intenționează a se achiziționa, ce tipuri de lucrări se doresc a fi realizate, și cel mai important, cum au fost estimate costurile.

Cu privire la rezultatele așteptate, comisia constată că rezultatele sunt formulate vag, fără legătură directă cu activitățile măsurabile.

Cu privire la indicatorii de evaluare și monitorizare, comisia constată că indicatorii sunt generali, fără prezentarea unor valori țintă, a unei metodologii de calcul a acestora. Comisia constată totodată că, în cadrul paragrafului evaluare, candidatul propune creșterea ratei de utilizare a paturilor de la 75% la 100%, deși în tabelul nr. 5 al aceluiași proiect candidatul prezintă faptul că rata de utilizare a paturilor realizată variază în ultimii 3 ani între 51,12% și 54,96% ceea ce indică o incoerență internă gravă.

Cu privire la punctul V al contestației, comisia de contestații constată că nu are atribuții pentru a se pronunța cu privire la cele semnalate în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1520/2016.

Cu privire la punctul VI al contestației referitoare la neconformitatea proiectului de management declarat câștigător, respectiv utilizarea datelor aferente unui exercițiu financiar neîncheiat, comisia constată că proiectul de management contestat conține o analiză a situației spitalului fundamentată în principal pe date aferente anului 2024 și uneori 2023, iar referirile la anul 2025 au caracter informativ și prospectiv, fiind utilizate pentru contextualizarea evoluției activității în condițiile în care, cerința din formatul cadru al proiectului de management vizează descrierea situației actuale a spitalului.

Comisia reține totodată că niciun act normativ aplicabil procedurii de concurs și nici formatul cadrul al proiectului de management nu stabilesc o perioadă de referință obligatorie pentru analiza situației spitalului, intervalele de timp analizate fiind la aprecierea candidatului în funcție de datele disponibile și de concluziile manageriale urmărite atât timp cât este respectată cerința prezentării situației actuale a unității sanitare la momentul elaborării proiectului.

În concluzie, față de considerentele expuse, comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația nr. 2269/31.12.2025 depusă de doamna
ca neîntemeiată, și menține rezultatul inițial comunicat.

B. Cu privire la contestația înregistrată sub nr. 2270/31.12.2025, ora 12.01 depusă de domnul , comisia de soluționare a contestațiilor analizând susținerile formulate, documentele aflate la dosarul procedurii, înregistrările audio-video și prevederile legale aplicabile, formulează următorul răspuns:

1. Cu privire la punctul I al contestației referitoare la nerespectarea perioadei de referință a proiectului de management declarat câștigător, comisia constată că proiectul de management contestat conține o analiză a situației spitalului fundamentată în principal pe date aferente anului 2024 și uneori 2023, iar referirile la anul 2025 au caracter informativ și prospectiv, fiind utilizate pentru contextualizarea evoluției activității în condițiile în care, cerința din formatul cadru al proiectului de management vizează descrierea situației actuale a spitalului.

Comisia reține totodată că niciun act normativ aplicabil procedurii de concurs și nici formatul cadrul al proiectului de management nu stabilesc o perioadă de referință obligatorie pentru analiza situației spitalului, intervalele de timp analizate fiind la aprecierea candidatului în funcție de datele disponibile și de concluziile manageriale urmărite atât timp cât este respectată cerința prezentării situației actuale a unității sanitare la momentul elaborării proiectului.

2. Cu privire la punctul II referitor la conformitatea proiectului de management cu cerințele concursului al contestatorului, comisia constată următoarele:

Cu privire la punctul 1 al proiectului, respectiv descrierea situației actuale a spitalului secțiunea este completă structurată pe date.

Cu privire la punctul 2, analiza SWOT, comisia constată că aceasta prezintă deficiențe conceptuale semnificative:

- Paragraful introductiv este general și nu conține elemente concrete specifice spitalului;
- La puncte tari sunt menționate formulări vagi precum "relații corecte cu Ministerul Sănătății și DSP Brașov" fără a se explica ce presupune această "corectitudine" și fără a demonstra legătura cu mediul intern al spitalului;
- La puncte slabe sunt incluse elemente care nu țin de mediul intern cum ar fi: *„relații incorecte cu CASJ Brașov"* – care este o relație externă neclar definită, "promovarea precară a ofertei de servicii în unele zone ale țării" – element ce ține de mediul extern, „lipsa unei legislații specifice" - factor extern ce ar trebui încadrat ca amenințare;
- La oportunități sunt enumerate redundant „integrarea în Uniunea Europeană și Aderarea la Uniunea Europeană" reprezentând același fenomen;

Aceste aspecte demonstrează confuzie între mediul intern și mediul extern, precum și o utilizare necorespunzătoare a instrumentului SWOT.

Cu privire la punctul 3 din proiect, comisia constată că secțiunea debutează cu aproximativ 2 pagini de prezentări teoretice privind managementul calității în spitale cu caracter de manual, fără legătură directă cu situația concretă a spitalului. Ulterior în paragraful 3.1 sunt enumerate 7 „probleme" dintre care majoritatea reprezintă soluții sau direcții de dezvoltare nu probleme reale (creșterea calității serviciilor, diversificarea serviciilor, înființarea unor specialități, continuarea reabilitării, completarea dotărilor, reacreditarea sanatoriului). Singura problemă formulată explicit ca atare este „capacitatea redusă de adaptarea la nevoile populației". În subsecțiunea 3.2 sunt menționate implicit probleme reale (insuficiența serviciilor, lipsa grupurilor sanitare, neactualizarea protocoalelor, rată mică de răspuns la chestionare) însă acestea sunt prezentate ca argumente în cadrul soluțiilor, nu ca probleme distinct formulate. Comisia apreciază că problemele critice sunt identificate parțial însă prezentarea este confuză și eronată ca metodă.

Cu privire la punctul 4 din proiectul de management, selectarea unei probleme prioritare cu motivarea alegerii făcute, comisia constată că persistă confuzia între problemă și soluție, iar alegerea problemei prioritare nu este justificată prin criterii clare cum ar fi: impactul asupra pacienților, riscul în cazul nerezolvării, urgență sau fezabilitate, etc. .

Cu privire la punctul 5, dezvoltarea proiectului de management:

a) Scopul este formulat generic;
b) Obiective – comisia constată că obiectivul 1 conține o singură activitate (angajarea unei persoane), de asemenea obiectivul 3 are tot o singură activitate (elaborarea unui chestionar) fără a preciza conținutul sau domeniile vizate, obiectivul 4 vizează monitorizarea indicatorilor fără a preciza care indicatori și fără precizarea unor ținte, obiectivul 5 prevede realizarea unor lucrări de investiții fără a detalia etapele necesare.
c) Activități – activitățile sunt insuficient detaliate
- Lipsesc etape esențiale: documentații tehnico-economice, avize, finanțare;
- Graficul Gantt este realizat pe obiective, nu pe activități, iar toate obiectivele sunt prevăzute a fi realizate într-un interval de aproximativ 18 luni, ceea ce este nerealist pentru un proiect de management;
d) Rezultate așteptate – comisia constată că rezultatele sunt formulate general și nu sunt corelate cu indicatori măsurabili;
e) Indicatori evaluare – monitorizare – comisia constată că indicatorii lipsesc practic, se menționează vag „îmbunătățirea contului de profit și pierderi", „îmbunătățirea indicatorilor medicali" fără a se preciza care indicatori, cum se calculează, valori țintă și periodicitatea monitorizării.

În concluzie, proiectul de management prezintă date descriptive și informații relevante, însă este afectat de deficiențe metodologice importante privind analiza SWOT, identificarea problemelor, structurarea obiectivelor, definirea activităților și utilizarea indicatorilor de performanță. Aceste deficiențe limitează capacitatea proiectului justificând punctajul acordat.

3. Cu privire la punctul III al contestației referitor la existența unor erori factuale în proiectul unui contracandidat, constând în menționarea unui număr de 2 medici angajați, deși în anul 2024 instituția avea un număr de 3 medici angajați, comisia contată că aceeași informație este prezentată și în proiectul contestatorului, respectiv un număr de 2 medici angajați la data 31.12 2024, conform tabelului de la pagina 6 din proiectul acestuia. Comisia reține că datele privind structura de personal au fost puse la dispoziția candidaților de către serviciul RUNOS al unității, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) –(5) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1520/2016, iar eventualele inexactități ale acestor informații nu pot fi imputate candidaților și nu pot constitui motiv de admitere a contestației.

4. Cu privire la punctul IV al contestației referitor la desfășurarea probei orale – lipsa unui climat adecvat și a egalității de tratament, comisia de soluționare a contestațiilor precizează că, în conformitate cu atribuțiile sale reglementate de art. 9 din Regulamentul

de organizare și desfășurarea a concursului pentru ocuparea funcției de manager nr. 1520/2016, nu are atribuții pentru a se pronunța cu privire la cele semnalate: astfel atribuțiile comisiei de contestații sunt de a soluționa contestațiile cu privire la rezultatul verificării dosarelor candidaților, soluționarea contestațiilor cu privire la notarea probei constând în susținerea publică și evaluarea proiectului de management și transmiterea rezultatelor către departamentul de resurse umane pentru a fi comunicate candidaților.

5. Cu privire la punctul V al contestației referitor la evaluarea probei orale și necesitatea reanalizării înregistrărilor audio-video, comisia constată că au fost alocate 20 minute și 5 minute suplimentare (timp care a fost prelungit în mod egal și pentru ceilalți doi candidați) pentru a prezenta liber proiectul de management. La sfârșitul celor 25 de minute, candidatul a fost întrerupt de comisia de examinare pentru a răspunde la întrebările membrilor comisiei și la întrebările transmise în scris de observatori. De menționat, întreruperile în expunerea liberă au avut loc atunci când candidatul vorbea prea încet și la sesiunea de întrebări, când secretara comisiei de examinare a solicitat reluarea anumitor fraze ce trebuiau consemnate în scris în procesul verbal al examenului.

6. Cu privire la punctul VI al contestației referitor la evaluarea și solicitarea justificării notei acordate, comisia de contestații constată că baremul de evaluare este prezentat în anexa 1 a Regulamentului de desfășurare și organizare a concursului de manager, respectiv Ordinul nr. 1520/2016, iar cu privire la criteriile aplicate și motivația depunctării s-a răspuns prin punctul II de mai sus.

7. Cu privire la punctele VII și VIII ale contestației, comisia de contestații constată că nu are atribuții pentru a se pronunța cu privire la cele semnalate în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1520/2016.

În concluzie, având în vedere cele constatate mai sus, comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația nr. 2270/31.12.2025 depusă de domnul [redacted] ca neîntemeiată, și menține rezultatul inițial comunicat.

În urma examinării proiectului de management al candidatului [redacted] și a proiectului de management al candidatei [redacted] s-au identificat multiple secțiuni cu conținut identic, în condițiile în care ambii candidați au depus declarații pe propria răspundere privind conceperea și realizarea integrală și individuală a proiectului de management, astfel:

- În proiectul domnului [redacted] la pagina 3, paragraful 1-2 este similar cu paragraful A.1 de la pagina 3 din proiectul doamnei [redacted]
- Paragraful 1.3 pagina 3 din proiectul domnului [redacted] alineatele 1 și 2 identice cu paragraful A.2 alineatele 1 și 2 pagina 3 din proiectul [redacted]

- Paragraful 1.4 de la pagina 4 din proiectul domnului este identic cu paragraful A.3 de la pagina 5 din proiectul doamnei .
- Paragraful 1.7 de la pagina 6 din proiectul domnului conține formulări foarte asemănătoare ca și structură și sens cu texul de la pagina 8 din proiectul doamnei . diferențele fiind minimale;
- Paragraful 1.8 de la pagina 8 din proiectul domnului este similar cu primele alineate din paragraful A.7 de la pagina 9 al doamnei

Având în vedere natura acestor constatări, comisia de contestații consemnează situația, și o aduce la cunoștința Consiliului de Administrație al unității.

COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR:

Președinte:
Membru:
Membru:
Secretar: